Kunstig intelligens er vores eneste redning. Men vi har brug for et wakeupcall

Siden opfindelsen af den moderne computer, har begavede programmører verden over beskæftiget sig med at opnå nye højder for computeren, og med at accelerere den globale teknologiske udvikling. Computerens konstante udvikling var spekulationsmulighed for nogle, der var drømme om en slags menneskelig robot, tilsvarende til i udseende med den ægte vare, endda med menneskelige følelser og drømme, dog var samme idé også en kilde til frygt for mange. Selvom denne fremtid ikke blev til nutid, er der en vis lighed med den menneskeagtige maskine, og den kunstige intelligens, som er beskrevet i debatindlægget ”Kunstig intelligens er vores eneste redning. Men vi har brug for et wakeupcall” der er skrevet af Thomas Telving og udgivet i Information den 28. oktober 2020. I debatindlægget argumenter Thomas Telving, som er Selvstændig konsulent og foredragsholder, for at kunstig intelligens er vores eneste redning, mod store samfundsproblemer som f.eks. klimaforandringer og krig.

Som sagt er afsenderen af dette debatindlæg nemlig Thomas Telving. Han har en cand.mag. i filosofi, og han har skrevet dette debatindlæg med formålet at informere om kunstig intelligens, og ikke mindst overbevise det fællesskabsorienterede segment, som er kendetegnet ved interesser indenfor social ansvarlighed, kultur, samfund og politik, omkring de samfundsmæssige udfordringer, der vil opstå i forbindelse med en øget udnyttelse af kunstig intelligens, men han vil også overbevise om, at kunstig intelligens trods alle udfordringerne vil yde samfundet positivt. Emnet for dette debatindlæg er kunstig intelligens og debatindlæggets omstændigheder er samfundsrelevante, da kunstig intelligens påvirker samfundet i dag. Sproget Thomas Telving bruger er i normal stil, men også seriøst samt tankevækkende, han gør brug af retoriske virkemidler som retoriske spørgsmål: ”Vil vi flette vores liv helt sammen med kunstig intelligens, hvis blot det giver os behag? (side 2, linje 193-197), metaforer: ”et spadestik dybere”, (side 2, linje 153-154) og sammenligninger: ”GTP ikke giver stof til eftertanke”, (side 1, linje 86-87). retoriske spørgsmål brugers til at fremprovokere følelser og tanker i en læser, metaforer bruges i dette tilfælde til at skabe en stærkere visuel og følelsesmæssig forståelse, og sammenligninger hjælper med at forklare komplekse koncepter, ved at sammenligne dem med noget mere velkendt.

Hovedpåstanden i debatindlægget findes allerede i rubrikken og er ”Kunstig intelligens er vores eneste redning. Men vi har brug for et wakeupcall”. Udover hovedpåstanden er der 6 fremtrædende underpåstande i debatindlægget, fremadgående vil der refereres til underpåstandene delvist ved brug af deres nummer, underpåstandene i analysen bearbejdes ved brug af Toulmins argumentationsmodel, de er hhv. underpåstand 1: ”Derfor bør vi overveje, hvordan vi vil integrere kunstig intelligens i vores tilværelse”, (side 1, linje 8-12), underpåstand 2: ”Det handler først og fremmest om jura og etik.”, (side 2, linje 94-95), underpåstand 3: ”Man behøver ikke være fuldtidskonspirationsteoretiker med fastmonteret sølvpapirshat for at få øje på visse risici for manipulerende misbrug.”, (side 2, linje 112-117), underpåstand 4: ”Muligheden for misbrug bør ikke lede os til at forbyde GTP- 3.”, (side 2, linje 131-133), underpåstand 5: ”Den anden vigtige efter tanke, GTP-3 bør føre til, er af etisk og eksistentiel karakter”, (side 2, linje 149-152), underpåstand 6: ”Tværtimod tror jeg, at kunstig intelligens er vores eneste redning mod både klimaforandringer, krig, sult og radikalisering. Ikke desto mindre vil det være klogt af os at se GTP-3 som et eksistentielt og juridisk wakeupcall.”, (side 2, linje 185-193).

I hovedpåstanden: ”Kunstig intelligens er vores eneste redning. Men vi har brug for et wakeupcall”, (side 1, *rubrikken*) ses der ikke et tydeligt tilknyttet belæg, dog virker underargumenternes belæg til at hjælpe, da de tjener samme formål som hovedargumentet. I hovedpåstanden gøres der brug af styrkemarkøren ”eneste redning”, som forstærker vigtigheden af påstanden. Hjemlet i argumentet er, ting der kan hjælpe med samfundets udvikling og udfordringer er gode. Hovedpåstanden er med til at sætte forventningerne for debatindlægget helt fra starten. Mange af de samme ting kan også siges om underpåstand 6, som blot er en gentagelse af hovedpåstanden i slutningen, dog bruger underpåstand 6 et retorisk spørgsmål: ”Vil vi flette vores liv helt sammen med kunstig intelligens, hvis blot det giver os behag? (side 2, linje 193-197).

For underpåstand 1: ”Derfor bør vi overveje, hvordan vi vil integrere kunstig intelligens i vores tilværelse”, (side 1, linje 8-12) er belægget at ””Jeg er ikke et menneske. Jeg er en robot. En tænkende robot.” Sådan ind leder computerprogrammet GTP-3 en artikel, som for nylig blev bragt i The 25 Guardian.”, (side 1, linje 12-25) og hjemlen i argumentet er, vi bør overveje hvordan vi integrere det da den nemt kan efterligne et menneske. Dette argument er et generaliseringsargument, som er kendetegnet ved at drage en konklusion baseret på en række individuelle observationer eller tilfælde. Thomas Telvings brug af et generaliseringsargument giver mulighed for at lave en bred påstand, som gør dette argument mere generelt og gør argumentet i stand til at vedrøre alle. I underpåstand 2: ”Det handler først og fremmest om jura og etik.”, (side 2, linje 94-95) er belægget: ”I løbet at kort tid omgives vi med andre ord af kommunikation, som er vanskelig at skelne fra noget, der er afsendt af et menneske.”, (side 2 linje 106-111), i dette argument er hjemlet: det handler om jura og etik fordi men ikke kan kende forskel mellem menneske og kunstig intelligens. I underpåstand 2 gøres der brug af styrkemarkøren ”først og fremmest”, som optoner betydningen af jura of etik i denne situation. I underpåstand 3: ”Man behøver ikke være fuldtidskonspirationsteoretiker med fastmonteret sølvpapirshat for at få øje på visse risici for manipulerende misbrug.”, (side 2, linje 112-117) er belægget i argumentet: ”I Cambridge Analytica-sagen blev data om vælgere brugt til at målrette politiske budskaber via Facebook.”, dette belæg er også et eksempel på rykdækning i form af konkrete eksempler og data. Hjemlet i dette argument er: det er nødvendigt at tage stilling til potentielle risici ved dataudnyttelse og manipulativ adfærd i det moderne samfund. Dette augment flader i kategorien autoritetsargument da Thomas Telvings bruger datidens begivenhed som eksempel, med andre ord, vi har set det før - så vi ved hvordan det ender. For underpåstand 4: ”Muligheden for misbrug bør ikke lede os til at forbyde GTP- 3.”, (side 2, linje 131-133) er belægget: ”Vi forbyder heller ikke kager, knive og whisky, fordi forkert brug af alle tre kan være farlig.”, (side 2, linje 133-136) her er hjemlet: vi bør ikke forbyde ting da alt kan være farligt de forkerte hænder. Dette augment er at typen årsagsargument, årsagsargumenter argumenterer for at en ting er årsag til, at en anden ting sker. I dette tilfælde er det ikke selve GTP-3, der er farlig, men snarere den måde, den kan blive misbrugt, som er farlig. I underpåstand 5: ”Den anden vigtige efter tanke, GTP-3 bør føre til, er af etisk og eksistentiel karakter”, (side 2, linje 149-152) er belægget ”Vi gør nemlig hver især klogt i at gå et spadestik dybere i overvejelserne om, hvad vi vil bruge vores tid på, og hvad vi finder værdifuldt”, (side 2, linje 152-157) her er hjemlet: vi skal overveje vores tid da det er uklogt at spilde tiden.

Debatindlægget som helhed mangler gendrivelse, hvilket gør argumenterne i debatindlægget mindre stærk imod modargumenter, udover det er Thomas Telvings misforståelse af ”GTP-3” frem for ”GPT-3”, som er den korrekte forkortelse af ”Generative Pre-training Transformer”, hvilket er den kunstige intelligens, en tankevækkende fejl i debatindlægget, det skal dog noteres at Thomas Telving er filosof, og ikke nødvendigvis teknologi geni, men et debatindlæg med så tydelige og gentagne fejl, er det kun naturligt for læseren at sætte spørgsmålstegn ved, hvor gennemarbejdet debatindlægget egentligt er.

Afsenderen, Thomas Telving, argumentere for sin mening om kunstig intelligens kunstig intelligens på en relativt nuanceret måde, han støtter sit hovedargument på flere forskellige måder, men samtidig er der også visse mangler i hans argumentation. Thomas Telving bruger masser af konkrete eksempler for at forstærke hans argumenter, det ses eksempelvis her: ” ”Jeg er en robot. En tænkende robot.” Sådan ind leder computerprogrammet GTP-3 en artikel, som for nylig blev bragt i The Guardian. GTP-3 er i stand til med ganske få input at producere artikler, som til forveksling ser ud til at være skrevet af mennesker.”. Konkrete eksempler styrker Telvings argument og gør det mere forståeligt. Han inddrager etiske spørgsmål på, hvordan samfundet vil reagere på indhold genereret af kunstig intelligens: ”vil vi så synes, at artiklen har værdi for os, når den ikke kommer fra et menneske med følelser, intentioner og holdninger?”, (side 2, linje 164-169). Der er dog også mangler i Thomas Telvings argumentation. Som tidligere nævnt er hans mangel på gendrivelse og hans åbenlyse stavefejl med til at svække debatindlæggets overbevisningskraft.

Kunstig intelligens og dens plads i nutidens samfund, er et komplekst og vigtigt problem, som kræver grundig eftertanke og debat. Dataspor er et andet komplekst og vigtigt problem, artiklen ”Rå data skal knække verdens problemer, men farerne for kontrol og overvågning er betydelige” som er skrevet af Thomas Gringer Jakobsen og udgivet i POV BUSINESS den 13. maj 2019 giver et alternativt synspunkt på denne ”data revolution”, hvor Telving springer over, hvordan den kunstige intelligens han argumentere for, kræver sindssyge mængder data af træne, på det punkt fokusere artiklen, den belyser de potentiale privatlivskrænkelser associeret med øget overvågning. Både Telving og Jakobsen mener at nye teknologier kan medvirke til at knække verdens problemer, de mener dog også at der er visse fare ved samme teknologier hvis misbrugt. Jeg er af den overbevisning at hvis sådan nogle teknologier eksisterer, så vil de med garanti blive misbrugt, enten for profit, eller pga. en vision om mere magt eller kontrol. Jakobsen fremfører i sin artikel den metode Kina har brugt i deres overvågningsnetværk, de ved hjælp af millioner af kameraer og avanceret kunstige intelligenser, kan overvåge hver boger individuelt. De to teknologier kan altså i dette eksempel blive udnyttet til privatlivskrænkelser på national plan.

Alt i alt argumenterer debatindlægget for vigtigheden af kunstig intelligens, samtidig med at advare om de potentielle risici denne teknologi indebærer. Telvings argumentation har styrker og svagheder. Telvings sprog er tydeligt tilpasset målgruppen, dog er der visse huller i hans argumenter som kan svække debatindlæggets overbevisningskraft, dette er især tydeligt, når vi får et andet synspunkt, som belyser skyggerne af Telvings argumentation.